

Научная статья

УДК 343.1

doi 10.63118/3034-3259.2025.6.4.008



Основания проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве: российский и зарубежный опыт

ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ КОЖЕВНИКОВ

Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Вологда, Россия,
kozhevnikovdim@gmail.com@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается предварительное слушание как важный этап уголовного судопроизводства, направленный на проверку готовности дела к судебному разбирательству и обеспечение соблюдения прав участников процесса. Анализируются основания для проведения предварительного слушания в Российской Федерации согласно УПК РФ. Проводится сравнительный анализ института предварительного слушания в законодательстве стран СНГ (Беларусь, Узбекистан, Туркменистан, Казахстан, Кыргызстан). Особое внимание уделяется вопросу обязательного проведения предварительного слушания по делам об особо тяжких преступлениях в Казахстане и Кыргызстане. На основе анализа зарубежного опыта автор обосновывает необходимость закрепления обязательного характера предварительного слушания по делам об особо тяжких преступлениях в российском законодательстве. Предлагается внесение соответствующих поправок в УПК РФ.

Ключевые слова: предварительное слушание, уголовный процесс, основание для назначения предварительного слушания, особо тяжкие преступления.

5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Кожевников Д. А. Основания проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве: российский и зарубежный опыт // Lex criminalis scientiarum. 2025. Том 2. № 4 (6). С. 324-331. doi 10.63118/3034-3259.2025.6.4.008.

Original article

Grounds for conducting a preliminary hearing in proceedings: russian and foreign experience

DMITRY A. KOZHEVNIKOV

Moscow State Law University named after O. E. Kutafin (MSLU), Vologda,
Russia, kozhevnikovdim@gmail.com@yandex.ru

Abstract. The article considers the preliminary hearing as an important stage of criminal proceedings aimed at verifying the readiness of the case for trial and ensuring respect for the rights of participants in the process. The article analyzes the grounds for

holding a preliminary hearing in the Russian Federation in accordance with the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. A comparative analysis of the institution of preliminary hearings in the legislation of the CIS countries (Belarus, Uzbekistan, Turkmenistan, Kazakhstan, Kyrgyzstan) is carried out. Special attention is paid to the issue of mandatory preliminary hearings in cases of particularly serious crimes in Kazakhstan and Kyrgyzstan. Based on the analysis of foreign experience, the author substantiates the need to consolidate the mandatory nature of preliminary hearings in cases of particularly serious crimes in Russian legislation. It is proposed to introduce appropriate amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: preliminary hearing, criminal procedure, grounds for appointing a preliminary hearing, especially grave crimes.

5.1.4. Criminal legal sciences.

For citation: Kozhevnikov D.A. Grounds for conducting a preliminary hearing in proceedings: russian and foreign experience. *Lex criminalis scientiarum*. 2025, vol. 2, no. 4 (6), pp. 324-331. doi 10.63118/3034-3259.2025.6.4.008.

Предварительное слушание – это важный этап уголовного судопроизводства, представляющий собой судебное заседание, проводимое до начала судебного разбирательства по существу дела. Его основная цель – проверка готовности дела к рассмотрению в суде, разрешение вопросов, препятствующих разбирательству и обеспечение соблюдения прав участников процесса.

1. Основания предварительного слушания. Основаниями для проведения предварительного слушания в Российской Федерации в соответствии со статьей 229 УПК РФ являются: наличие ходатайства стороны об исключении доказательства, полученного с нарушением требований УПК РФ; возвращение уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ; наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела; наличие ходатайства о соединении или выделении уголовных дел; для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 УПК РФ (может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу); при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление [1].

Проведение предварительного слушания необязательно по уголовному делу, за исключением вышеуказанных оснований.

Рассматривая зарубежный опыт, можно прийти к выводу, что не в каждой стране есть предварительное слушание в том виде и содержании, которое есть в российском УПК РФ. Так, в УПК Республики Туркменистан (далее – УПК РТ) его роль заменяет распорядительное заседание (ст. 330), в УПК Республики Беларусь (далее – УПК РБ) – предварительное судебное заседание, но фактически они имеют ту же суть, что и предварительное слушание (ст. 277¹).

УПК РБ в ч. 2 ст. 277¹ предусматривает всего лишь 2 основания для проведения предварительного судебного заседания - при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору и прекращения уголовного дела [2].

Статья 4053 УПК Республики Узбекистан (далее – УПК РУ) - включает 5 оснований проведения предварительного слушания, в частности по приостановлению, прекращении производства по уголовному делу, направления уголовного дела прокурору, объединения уголовных дел, а также исключения из дела недопустимых доказательств, если об этом ходатайствует одна из сторон [3].

2. Различия в предварительном слушании УПК РФ и иных процессуальных кодексов. В УПК зарубежных государств предусмотрены очень схожие основания для предварительного слушания, как и в РФ, но только в ограниченном объеме. Различия можем наблюдать в правах участников, например, обязательное участие защитника по делам, в которых проводится судом предварительное слушание (ч. 81 ст. 51 УПК РУ, а статья 51 УПК РФ и статья 45 УПК РБ не предусматривают обязательное участие защитника на данном этапе. Также участие прокурора в предварительном слушании не является обязательным, если его неявка не препятствует проведению предварительного слушания (ч. 4 ст. 234 УПК РФ). В то же время в Приказе Генпрокуратуры № 465 содержится указание обеспечить участие прокурора на данном этапе уголовного судопроизводства, и подчеркивается, что на нем лежит бремя опровержения доводов защиты о недопустимости доказательств, наличии оснований для возвращения дела прокурору, для прекращения уголовного дела или уголовного преследования [7]. Таким образом, с точки зрения процессуального закона (ч. 4 ст. 234 УПК РФ) участие прокурора в предварительном слушании не является обязательным - его неявка не блокирует проведение заседания. Однако ведомственная регламентация (Приказ № 465) устанавливает для прокурора фактическую обязанность участвовать в этом этапе судопроизводства. В статье 4056 УПК РУ указано, что участие государственного обвинителя в судебном заседании обязательно. А в статье 2802 УПК РБ предварительное судебное заседание проводится судьей с участием прокурора, если он участвует в производстве по уголовному делу, что показывает на необязательность его участия. Несмотря на сходство оснований для предварительного слушания, национальные модели существенно различаются в части прав участников, в частности защитника и прокурора. Модель Узбекистана делает акцент на максимальной защите прав участников через жесткие процессуальные требования, что снижает риск упущений и повышает предсказуемость процедуры. Российская и белорусская модели предоставляют больше гибкости, суд и стороны могут адаптировать процесс к конкретной ситуации.

Интересным видится сравнение ст. 229 УПК РФ с ст. 279 УПК Кыргызской Республики (далее – УПК КР) и ст. 321 УПК Республики Казахстан (далее – УПК РК). Так в статье 321 УПК РК проведение предварительного слушания по делам об особо тяжких преступлениях обязательно. По другим делам предварительное слушание дела проводится в случае необходимости принятия решения о направлении дела по подсудности, направлении дела прокурору, прекращении дела, приостановлении производства по делу, соединении и выделения уголовных дел, а также рассмотрения ходатайств сторон [4]. В УПК КР не сказано об обязательном проведении предварительного слушания, но мы можем сделать вывод из 279 статьи УПК КР [5], что если рассматривается уголовное дело по особо тяжкому преступлению, то необходимо в обязательном порядке проведение предварительного слушания, так как по другим основаниям необходима либо инициатива суда, либо ходатайство. Вывод об обязательности проведения предварительного слушания для особо тяжких преступлений из ст. 279 является интерпретацией, а не прямым положением, обязательность вытекает из контекста.

Отметим, что предварительное слушание по своей сути представляет дополнительные процессуальные действия по устранению всех процессуальных нарушений, которые могут повлиять на рассмотрение дела в судебном разбирательстве по существу судьей в единоличном составе суда или же судьей с участием присяжных заседателей.

Мамонтов Н.И. судья Верховного Суда Казахстана в почетной отставке подчеркивает, что специфика предварительного слушания выражается в том, что оно не проводится в судебном заседании в силу ограниченности вопросов, разрешаемых в нем и не связанных с исследованием доказательств о совершении или не совершении подсудимым вмененного ему деяния и его виновности в совершении деяния, а также с квалификацией деяния, видом и размером уголовного наказания. В предварительном слушании судья не предпринимает от-

вет на вопрос об обоснованности квалификации деяния как особо тяжкого преступления, он выясняет наличие у любого из подсудимых ходатайства о рассмотрении особо тяжкого преступления судом с участием присяжных заседателей [9].

Полагает, что обязательное проведение предварительного слушания по особо тяжким преступлениям позволяет суду уже на ранней стадии определить подсудность дела конкретному суду, что экономит время и ресурсы, предотвращая рассмотрение дел ненадлежащим судом. Предварительное слушание предоставляет возможность выявить нарушения процессуального закона, которые могут привести к признанию доказательств недопустимыми. Это обеспечивает соблюдение прав сторон и справедливость судебного процесса.

Особо тяжкие преступления влекут за собой наиболее суровые наказания, вплоть до пожизненного лишения свободы или смертной казни. В связи с этим, необходимо обеспечить максимально тщательное соблюдение прав обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, включая право на защиту, право на представление доказательств и право на оспаривание доказательств обвинения. Предварительное слушание позволяет проверить законность и обоснованность обвинения, а также выявить возможные нарушения процессуального закона, которые могут повлиять на исход дела.

Автор полагает, что если бы предварительное слушание по особо тяжкому преступлению имело обязательный характер, то вопрос рассмотрения уголовного дела судом присяжных мог бы сразу разрешен. Непроведение предварительного слушания привело к нарушениям процессуальных норм и к вынесению незаконного судебного решения, что повлекло затягивание судебного процесса.

Обязательное проведение слушаний по всем особо тяжким делам может привести к увеличению нагрузки на судей, а также к увеличению сроков рассмотрения уголовного дела. Недобросовестные участники процесса могут использовать предварительное слушание для затягивания дела, подавая многочисленные ходатайства и отводы. Но важно помнить, что цель этих изменений – не просто формальное соблюдение процедуры, а реальное обеспечение справедливости и защиты прав участников уголовного процесса.

Обязательное предварительное слушание по особо тяжким преступлениям позволит более тщательно проверить законность и обоснованность обвинения, а также выявить возможные нарушения процессуального закона. рассмотрение вопроса о суде присяжных на ранней стадии процесса позволит избежать затягивания судебного разбирательства.

Помимо тяжести совершенного преступления (тяжких преступлений), основаниями проведения предварительного слушания являются наличие ходатайства стороны об исключении недопустимых доказательств, наличие оснований для приостановления или прекращения дела, наличие ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 296 УПК КР – в отсутствие обвиняемого, решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, решение вопроса о заявленных ходатайствах об изменении меры пресечения, отводах судьи, о приостановлении или прекращении дела.

Заявление ходатайства об избрании меры пресечения, об отводе судьи в РФ не будет самостоятельным основанием для назначения предварительного слушания. Постановление о применении меры пресечения (продление, изменение) выносится вместе с другими постановлениями, в частности с постановлением о возвращении уголовного дела, так как в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 27.05.2025) указано, что на предварительном слушании судья может рассмотреть вопрос о мере пресечения, если есть основания, предусмотренные частью 2 статьи 229 УПК РФ и на практике отдельно постановления о мере пресечения не выносятся [8].

В соответствии со статьей 64 УПК РФ, отвод судье может быть заявлен на любой стадии уголовного судопроизводства, включая стадию предварительного слушания, на которой может быть рассмотрен данный вопрос, но он не является самостоятельным основанием.

Полагаем, что закрепление в УПК РФ таких оснований для предварительного слушания как ходатайство об избрании меры пресечения и ходатайство об отводе судьи не требуется, разрешение таких ходатайств возможно на судебном заседании при разрешении дела, по существу.

Статья 330 УПК Республики Туркменистана (далее – УПК РТ) предусматривает 5 оснований - по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в случаях несогласия судьи с выводами обвинительного заключения, примирения потерпевшего с обвиняемым по делам, возбуждаемым на основании жалобы потерпевшего, или при необходимости изменения меры пресечения, примененной в отношении обвиняемого, приостановления производства по делу, направления дела по подсудности, объединения уголовных дел проводится распорядительное заседание суда [6].

В УПК РФ не предусмотрено обязательное предварительное слушание по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в случае несогласия судьи с выводами обвинительного заключения, это можно объяснить несколькими причинами.

Проведение предварительного слушания в каждом случае несогласия судьи могло бы привести к затягиванию процесса и дополнительному стрессу для несовершеннолетнего обвиняемого.

Суд в любом случае имеет право на самостоятельную оценку доказательств, представленных сторонами, и может вынести решение, отличное от выводов обвинительного заключения. Предварительное слушание не является единственным способом для суда выразить свое несогласие и принять иное решение.

Если существуют другие основания для проведения предварительного слушания, предусмотренные статьей 229 УПК РФ (например, ходатайство стороны об исключении доказательств, возвращение дела прокурору), то такое слушание может быть назначено и по делам несовершеннолетних.

Обязательное проведение предварительного слушания во всех случаях несогласия судьи с обвинительным заключением могло бы существенно увеличить нагрузку на суды и замедлить рассмотрение других дел.

В УПК РФ не сформулировано основание для проведения предварительного слушания как примирения потерпевшего с обвиняемым по делам, возбуждаемым на основании жалобы потерпевшего, так как возможность примирения сторон уже предусмотрена в УПК РФ как основание для прекращения уголовного дела в статье 25 УПК РФ.

Также в УПК РФ направление дела по подсудности не является основанием для проведения предварительного слушания. В соответствии со статьей 34 судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания (т.е. на стадии подготовки дела к судебному разбирательству), что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности. Отметим, что проведение предварительного слушания в данном случае не требуется, вопрос о подсудности обычно решается на основании анализа материалов дела и действующих норм УПК РФ, определяющих территориальную и предметную подсудность, он не требует исследования доказательств или заслушивания свидетелей, как это происходит на предварительном слушании. Вопрос о подсудности может быть разрешен судом и в ходе предварительного слушания. Так, в соответствии с ч.5 ст. 236 УПК РФ если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, то судья отражает это в постановлении и в случаях, предусмотренных УПК РФ, направляет уголовное дело по подсудности.

Однако, само по себе возникновение вопроса о подсудности не является безусловным основанием для проведения предварительного слушания.

Подводя итоги исследованию, стоит сделать следующие выводы.

1. В целом институт предварительного слушания имеется в большинстве стран СНГ, он может носить разные названия, но по сути он тождественен названию институту предвари-

тельного слушания имеющемуся в УПК РФ.

2. Широкий перечень оснований для проведения предварительного слушания в России позволяет суду реагировать на различные ситуации, возникающие в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Это дает возможность более гибко подходить к каждому конкретному случаю и учитывать особенности дела. Гибкость оснований позволяет оперативно решать вопросы, которые могут препятствовать нормальному ходу судебного разбирательства. Например, своевременное исключение недопустимых доказательств может значительно ускорить процесс рассмотрения дела.

3. Основания проведения предварительного слушания в рассматриваемых странах СНГ являются урезанными. В большинстве случаев мы видим, что основания, предусмотренные в УПК стран СНГ, есть в УПК РФ. Те основания, которые не предусмотрены напрямую в УПК РФ, содержатся в более укрупненных основаниях. В частности, в УПК РТ предусмотрено основание примирение потерпевшего с обвиняемым по делам, возбуждаемым на основании жалобы потерпевшего, которое входит в основание по прекращению уголовного дела в УПК РФ. Аналогично иные частные поводы (например, вопросы подсудности) могут быть рассмотрены в рамках общих оснований - например, при решении вопроса о возвращении дела прокурору (п. 2 ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

4. Во многих странах СНГ основания для предварительного слушания сформулированы лаконично, без детализации. Например, в УПК РБ ст. 277¹ прямо указаны лишь два основания: возвращение дела прокурору; прекращение уголовного дела. Это резко сужает возможности суда по устранению процессуальных препятствий до разбирательства.

5. Ограниченность оснований предварительного слушания в ряде стран СНГ снижает возможности суда по заблаговременной проверке допустимости доказательств и устранению процессуальных дефектов, сужает гарантии прав обвиняемого на выбор формы судопроизводства, например, рассмотрение дела судом присяжных, может приводить к переносу разрешения вопросов на стадию судебного разбирательства, что увеличивает сроки и усложняет процесс.

6. УПК РФ демонстрирует более развитую и гибкую модель предварительного слушания, широкий перечень оснований позволяет охватить большинство типичных процессуальных ситуаций. Отдельные «узкие» основания, встречающиеся в законодательствах других стран СНГ, в РФ интегрированы в более общие формулировки, что обеспечивает универсальность применения, системный подход способствует эффективной подготовке дела к судебному разбирательству и минимизации процессуальных ошибок.

7. Российская система более гибкая и могла бы заимствовать обязательность проведения предварительного слушания по особо тяжким преступлениям из УПК РК и УПК КР для усиления гарантий прав участников процесса.

Введение обязательного проведения предварительного слушания по особо тяжким преступлениям может способствовать реализации Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 (ред. от 27.05.2025) в части рассмотрения вопроса об избрании, изменении и отмене меры пресечения.

В частности, п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ говорится, что вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока её действия рассматриваются судом при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ, на предварительном слушании [8]. Это означает, что, если есть основания для проведения предварительного слушания (например, ходатайство об исключении доказательств, необходимость возвращения дела прокурору и т. д.), суд может одновременно рассмотреть и вопросы о мере пресечения. Таким образом, обязательное проведение предварительного слушания по особо тяжким преступлениям даст возможность суду разрешить вопрос о мере пресечения сразу на предварительном слушании, без вынесения отдельных постановлений, а не стадии рассмотрения дела по существу.

По мнению автора, необходимо закрепить обязательное проведение предварительного слушания по особо тяжким преступлениям, поэтому необходимо добавить ч. 1.1 в статью 229 УПК РФ следующего содержания:

«1.1. Проведение предварительного слушания по делам об особо тяжких преступлениях обязательно».

Таким образом, предварительное слушание является неотъемлемым элементом современного уголовного судопроизводства, требующим дальнейшего совершенствования и развития с учетом как отечественного, так и зарубежного опыта.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.02.2025 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК9900295> (дата обращения: 29.09.2025).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.08.2025 г.) // [Электронный ресурс]. URL: <https://lex.uz/docs/111463> (дата обращения: 29.09.2025).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.09.2025 г.) // [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575852#pos=735;-104.19999694824219&pos2=9142;-63.19999694824219 (дата обращения: 02.10.2025).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.08.2025 г.) // [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 30.09.2025).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.04.2025 г.) // [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344376&doc_id2=31344376#activate_doc=2&pos=367;-101.19999694824219&pos2=3249;-106.19999694824219 (дата обращения: 30.09.2025).
7. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142974/ (дата обращения: 01.07.2025).
8. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 27.05.2025) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_506357/ (дата обращения: 03.10.2025).
9. Специфика проведения судьей предварительного слушания (Мамонтов Н.И., судья Верховного Суда Казахстана в почетной отставке) // [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=33567588#sub_id=0 (дата обращения: 04.10.2025).

REFERENCES

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 18 December 2001 No. 174-FZ (as amended on 23 July 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 24 December 2001. – No. 52 (Part I). – Art. 4921.
2. Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus dated 16 July 1999 No. 295-Z (with amendments and additions as of 17 February 2025 // [Electronic resource]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК9900295> (accessed on 29 September 2025).
3. Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (approved by Law of the Republic of Uzbekistan No. 2013-XII of 22 September 1994) (as amended and supplemented as of 15 August 2025) // [Electronic resource]. URL: <https://lex.uz/docs/111463> (accessed on 29 September 2025).
4. Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated 4 July 2014 No. 231-V (as amended and supplemented as of 16 September 2025) // [Electronic resource]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575852#pos=735;-104.19999694824219&pos2=9142;-63.19999694824219 (accessed on 2 October 2025).

6. Criminal Procedure Code of Turkmenistan dated 18 April 2009 (with amendments and additions as of 12 April 2025) // [Electronic resource]. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344376 &doc_id2=31344376#activate_doc=2&pos=367;-101.19999694824219&pos2=3249;-106.19999694824219](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344376&doc_id2=31344376#activate_doc=2&pos=367;-101.19999694824219&pos2=3249;-106.19999694824219) (date of access: 30.09.2025).

7. Order of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation No. 465 of 25 December 2012 'On the participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings' // [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142974/ (accessed on 01.07.2025).

8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 41 of 19 December 2013 (as amended on 27 May 2025) // [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_506357/ (accessed on 03.10.2025).

9. Specifics of conducting a preliminary hearing by a judge (Mamontov N.I., judge of the Supreme Court of Kazakhstan in honourable retirement) // [Electronic resource]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=33567588#sub_id=0 (accessed: 04.10.2025).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ КОЖЕВНИКОВ – обучающийся 5 курса очной формы обучения специальности «Судебная и прокурорская деятельность» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина» (МГЮА), Вологда, Россия, kozhevnikovdim@gmail.com@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

DMITRY A. KOZHEVNIKOV – 5th year full-time student majoring in Judicial and Prosecutorial Activities at the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education Moscow State Law University named after O. E. Kutafin (MSLU), Vologda, Russia, kozhevnikovdim@gmail.com@yandex.ru

Статья поступила 17.11.2025

Принята к печати 16.12.2025