

Научная статья

УДК 343.13

doi 10.63118/3034-3259.2025.6.4.003



Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве

СОФЬЯ ВИКТОРОВНА КОРОСТЕЛЕВА

Воронежский институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета, Воронеж, Россия

ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ ЛУЦЕНКО

Воронежский институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета, Воронеж, Россия, lawyer.vrn@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена выявлению проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности в судопроизводстве. Автор обращает внимание на то, что данные результаты выступают в качестве составного элемента в механизме доказывания по уголовным делам. Вместе с тем, резюмируется, что в отличие от доказательств, результаты оперативно-розыскной деятельности имеют сложную специфическую правовую природу. Именно на этом основании на практике возникают многочисленные сложности их использования в судопроизводстве. Прежде всего, автор подчеркивает, что в силу норм права результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть признаны в качестве доказательств только в том случае, если они полностью будут соответствовать критериям, которые предъявляются к доказательствам. Зачастую это вызывает трудности в процессе рассмотрения уголовных дел, так как оперативно-розыскная деятельность включает в себя также и проведение негласных мероприятий. Автор выделяет также и иные проблемы в рассматриваемой сфере и приходит к выводу о необходимости пересмотра не только норм права, но и организационных моментов по этому вопросу.

Ключевые слова: доказательства, доказывание, судопроизводство, уголовное право, результаты оперативно-розыскной деятельности.

5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Коростелева С. В., Луценко П. А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Lex criminalis scientiarum. 2025. Том 2. № 4 (6). С. 294-299. doi 10.63118/3034-3259.2025.6.4.003.

Original article

Problems of using the results of operational-search activities in criminal proceedings

SOFIA V. KOROSTELEVA

Voronezh Institute (branch) of Moscow University for the Humanities and Economics, Voronezh, Russia

PAVEL A. LUTSENKO

Voronezh Institute (branch) of Moscow University for the Humanities and Economics, Voronezh, Russia, lawyer.vrn@mail.ru

Abstract. The article is devoted to identifying the problems of using the results of operational-search activities in legal proceedings. The author draws attention to the fact that these results act as a component element in the mechanism of evidence in criminal cases. At the same time, it is summarized that, unlike evidence, the results of operational investigative activities have a complex specific legal nature. It is on this basis that numerous difficulties arise in practice in their use in legal proceedings. First of all, the author emphasizes that, by virtue of the rules of law, the results of operational investigative activities can be recognized as evidence only if they fully comply with the criteria that are presented to evidence. This often causes difficulties in the process of considering criminal cases, since operational investigative activities also include the implementation of covert measures. The author also highlights other problems in the area under consideration and comes to the conclusion that it is necessary to revise not only the legal norms, but also the organizational aspects on this issue.

Key words: evidence, proving, legal proceedings, criminal law, results of operational investigative activities.

5.1.4. Criminal legal sciences.

For citation: Korosteleva S.V., Lutsenko P.A. Problems of using the results of operational-search activities in criminal proceedings. *Lex criminalis scientiarum*. 2025, vol. 2, no. 4 (6), pp. 294-299. doi 10.63118/3034-3259.2025.6.4.003.

Доказывание – основной элемент уголовного судопроизводства, без которого не представляется возможным сформировать четкую позицию по определенному уголовному делу, а также объективно рассмотреть все обстоятельства дела и, соответственно, вынести справедливое и правильное решение. Следует понимать, что любое преступное деяние – это действие, совершенное в прошлом, обстоятельства по которому должны быть установлены и доказаны. Также, любое преступление оставляет определенные следы, которые в обязательном порядке должны быть обнаружены и зафиксированы законными способами [7, с. 430].

В качестве доказательств могут выступать материальные и идеальные следы, подлежащие сбору, проверке и оценке. Это достаточно важный процесс при разрешении уголовных дел, при вынесении решения по ним.

Оценка доказательств – это мыслительная деятельность тех субъектов, которые в силу предоставленных им полномочий выступают в качестве субъектов доказывания. Все доказательства имеют определенные свойства, к которым отнесем относимость, допустимость, достаточность и достоверность. Безусловно, процесс оценки доказательств регулируется нормами действующего российского законодательства.

Так, например, в соответствии со ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) устанавливается принцип свободы оценки доказательств. Здесь говорится о том, что субъекты уголовного судопроизводства должны производить такую оценку по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью [1].

Отдельно отметим Главу 11 УПК РФ, которая посвящена регламентации института доказательств. В данной главе законодатель устанавливает правила и порядок собирания и проверки доказательств, их оценки и т.д. В эту же главу включена норма и об использовании

в доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД).

ОРД, если следовать ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), представляет собой «...вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств...» [2]. В современной правовой науке исследователи рассматривают ОРД как разновидность правоохранительной деятельности, которая имеет специфические характеристики и является важным механизмом в обеспечении безопасности, как общества, так и самого государства [4, с. 33].

Обращая внимание на трактовку понятия результатов ОРД, также проанализируем нормы УПК РФ и здесь следует отметить ст. 5, согласно которой данные результаты – это «... сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда...» [1]. Понятие результатов ОРД также раскрывается и современными исследователями, которые под ними понимают «...сведения об оперативно-розыскной деятельности, включающие информацию о подготовке и совершении преступного посягательства, а также о лицах, его совершивших, и скрывающихся от суда и следственных органов, которые подлежат передаче органам расследования или суду...» [6, с. 110]. В данном случае следует согласиться с мнениями авторов в том, что характеристика результатов ОРД позволяет утверждать, что они имеют специфическую правовую природу и имеют определенные отличия от доказательств [5, с. 54]. Для того, чтобы они приобрели статус доказательств, они должны быть собраны исключительно в процессе проведения оперативных мероприятий, регламентированных нормами действующего законодательства России. Их оформление также должно быть произведено с соблюдением норм права. Данная позиция также отражается и в Определении Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 № 18-О [3].

Для того, чтобы результаты ОРД могли быть признаны доказательствами и использованы в судопроизводстве, они должны в полной мере соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам. Данные требования были отмечены ранее в настоящем исследовании.

Так, данные результаты должны соответствовать критерию относимости. В данном случае подразумевается следующее: между результатами ОРД и обстоятельствами по конкретному уголовному делу должны быть тесная взаимосвязь. Допустимость данных результатов просматривается в том, что они должны быть получены исключительно законным способом. Их достоверность означает соответствие сведений существующей реальности. Достаточность результатов ОРД тесно переплетается с допустимостью. В данном случае достаточность подразумевает под собой совокупность собранных фактов, которые в целом позволяют сделать достоверный вывод о наличии либо отсутствии обстоятельств, имеющих значение для разрешения определенного уголовного дела. При соблюдении всех условий результаты ОРД могут быть приобщены к материалам уголовного дела [8, с. 17].

Следует отметить, что на практике возникают многочисленные проблемы и сложности использования результатов ОРД в судопроизводстве. Прежде всего, отметим проблему оценки сведений на предмет наличия у них указанных нами ранее критериев. Этот процесс достаточно сложный. Представим, что информация, которая была получена в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) имеет ключевое значение для принятия решения по уголовному делу. Вместе с тем, при малейшем несоответствии ее требованиям закона, она не может быть признана в качестве доказательства (например, нали-

чие минимальных технических ошибок оформления и т.д.). На наш взгляд, рассматриваемый проблемный аспект может быть разрешен посредством введения в нормы УПК РФ некой градации критериев нарушения этого закона применительно к результатам ОРД. И здесь можно было бы разделить данные нарушения на две большие группы: существенные и несущественные. Последняя группа нарушений не должна ложиться в основу отказа в признании результатов ОРД в качестве доказательств.

Обозначим еще одну проблему. Она связана с тем, что при проведении ОРМ зачастую могут быть использованы негласные методы. Соответственно, при таких обстоятельствах вызывает сложности вопрос установления достоверности источника, из которого были получены определенные сведения либо какая-то информация. Для того, чтобы раскрыть их источник необходимо наличие постановления руководителя органа, который непосредственно осуществляет ОРД. По нашему мнению, указанную проблему следует разрешить при помощи разработки четкого алгоритма действий следователя при получении и использовании результатов ОРД.

Следующая проблема кроется в недостаточном профессиональном уровне некоторых следователей. Такого рода непрофессионализм проявляется в игнорировании законодательных требований к оформлению результатов ОРД. Такие ситуации приводят в последствии к тому, что эти результаты в суде не признаются как доказательства [9, с. 80]. На наш взгляд, проблема может быть устранена при помощи формирования оптимального подхода к подготовке следователей для работы непосредственно с результатами ОРД. Это позволит не только повысить их профессиональный уровень, получить им необходимые знания для осуществления своей деятельности, но и позволит улучшить саму систему работы института ОРД.

Таким образом, результаты ОРД – это важный элемент доказывания по уголовным делам. Сложность их применения в судопроизводстве прослеживается в их специфической правовой природе – они должны быть получены только в ходе ОРМ, регламентированных законом, оформлены по требованиям норм законодательства, соответствовать всем критериям, предъявляемым к доказательствам. Безусловно, данная совокупность требований порождает проблемы их практического использования в судах при рассмотрении уголовных дел по существу. В рамках настоящего исследования внимание было обращено на основные сложности в данном направлении, однако такого рода проблемы многочисленны. Безусловно, все это свидетельствует о том, что процесс использования результатов ОРД нуждается в своей корректировке, как с правовой точки зрения, так и с организационной позиции.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. – 2001. – № 249.
2. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 01.04.2025) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. – 1995. – № 160.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 № 18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1999. – № 3.
4. Власов, А. Ю. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности / А. Ю. Власов // Перспективные подходы к внедрению передового опыта и его практическому применению. Сборник статей международной научной конференции. Санкт-Петербург. – 2025. – С. 31-33.
5. Езерская, А. И. Понятие и сущность оперативно-розыскной деятельности и оперативно-розыскных мероприятий, правовая природа их результатов / А. И. Езерская // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2023. – № 2 (38). – С. 53-55.
6. Мамедова, Н. Ш. Понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности /

Н. Ш. Мамедова // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. Пенза. – 2024. – С. 108-110.

7. Новиков, А. М. Проблемы оценки и использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания / А. М. Новиков, С. Н. Хорьяков // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6. – № 3 (23). – С. 429-436.

8. Парамонов, С. И. Основные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / С. И. Парамонов // Достижения науки и образования. – 2022. – № 5 (85). – С. 16-19.

9. Храмова, П. С. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / П. С. Храмова, А. В. Давыдова, Е. Ф. Лукьянчикова // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт. Сборник трудов Семьдесят первой международной научно-практической конференции. Белгород. – 2024. – С. 78-83.

REFERENCES

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 18 December 2001 No. 174-FZ (as amended on 31 July 2025) // Rossiyskaya Gazeta. – 2001. – No. 249.

2. Federal Law No. 144-FZ of 12 August 1995 (as amended on 1 April 2025) 'On Operational-Investigative Activities' // Rossiyskaya Gazeta. – 1995. – No. 160.

3. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 18-O dated 4 February 1999 'On the complaint of citizens M.B. Nikolskaya and M.I. Sapronov regarding the violation of their constitutional rights by certain provisions of the Federal Law 'On Operational-Investigative Activities' // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. – 1999. – No. 3.

4. Vlasov, A.Yu. Operational-investigative activities as a type of law enforcement activity / A. Yu. Vlasov // Promising approaches to the introduction of best practices and their practical application. Collection of articles from an international scientific conference. Saint Petersburg. – 2025. – pp. 31-33.

5. Ezerkaya, A.I. The concept and essence of operational-search activities and operational-search measures, the legal nature of their results / A.I. Ezerkaya // Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics. – 2023. – No. 2 (38). – Pp. 53–55.

6. Mamedova, N.Sh. The concept and essence of the results of operational-investigative activities / N.Sh. Mamedova // Jurisprudence, state and law: topical issues and contemporary aspects. Collection of articles from the XVIII International Scientific and Practical Conference. Penza. – 2024. – pp. 108-110.

7. Novikov, A.M. Problems of assessing and using the results of operational-investigative activities in the process of proving / A.M. Novikov, S.N. Khoryakov // Actual problems of the state and law. – 2022. – Vol. 6. – No. 3 (23). – Pp. 429-436.

8. Paramonov, S.I. Main problems of using the results of operational-investigative activities in criminal proceedings / S.I. Paramonov // Achievements of Science and Education. – 2022. – No. 5 (85). – Pp. 16–19.

9. Kramova, P.S. Problems of using the results of operational-investigative activities in criminal proceedings / P.S. Kramova, A.V. Davydova, E.F. Lukyanchikova // Science and education: domestic and foreign experience. Collection of works from the Seventy-First International Scientific and Practical Conference. Belgorod. – 2024. – pp. 78-83.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

КОРОСТЕЛЕВА СОФЬЯ ВИКТОРОВНА – магистрант Воронежского института (филиала) Автономной некоммерческой организации высшего образования Московского гуманитарно-экономического университета, Воронеж, Россия

ЛУЦЕНКО ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и уголовного права Воронежского института (филиала) Автономной некоммерческой организации высшего образования Московского гуманитарно-экономического университета, Воронеж, Россия, lawyer.vrn@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

SOFIA V. KOROSTELEVA – Master's student at the Voronezh Institute (branch) of the Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education of the Moscow University of Humanities and Economics, Voronezh, Russia

PAVEL A. LUTSENKO – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Criminal Law, Voronezh Institute (branch) of the Autonomous Non-Profit Organisation of Higher Education of the Moscow University of Humanities and Economics, Voronezh, Russia, lawyer.vrn@mail.ru

Статья поступила 11.12.2025

Принята к печати 16.12.2025