

Научная статья
УДК 343.13

Некоторые актуальные вопросы процессуального взаимодействия дознавателя, следователя и сотрудника оперативного подразделения

РОМАН МИХАЙЛОВИЧ МОРОЗОВ

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Северо-Западного института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Вологда, Россия, morozug@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

ЯКОВ РОМАНОВИЧ КРОТОВ

студент 2 курса очной формы обучения Северо-Западного института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Вологда, Россия

МАТВЕЙ МИХАЙЛОВИЧ ПАВЛОВ

студент 2 курса очной формы обучения Северо-Западного института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Вологда, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы процессуального взаимодействия между дознавателем, следователем и сотрудником оперативного подразделения в рамках досудебных стадий уголовного судопроизводства. Авторы анализируют существующие процессуальные проблемы взаимодействия между рассматриваемыми субъектами, а также предлагают пути их решения для повышения эффективности расследования преступлений. Особое внимание уделяется следующим проблемам взаимодействия, таким как: сроки исполнения отдельных поручений дознавателя, следователя; ненадлежащее исполнение отдельных поручений дознавателя, следователя; привлечение оперативных сотрудников к работе в следственно-оперативной группе. Авторы по результатам рассмотрения проблем определяют предложения по совершенствованию норм УПК РФ, а также формируют рекомендации организационного, технического, тактического и методического плана.

Ключевые слова: дознаватель, следователь, сотрудник органа дознания, сотрудник оперативного подразделения, взаимодействие, поручения, следственно-оперативная группа.

5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Морозов Р. М., Кротов Я. Р., Павлов М. М. Некоторые актуальные вопросы процессуального взаимодействия дознавателя, следователя

и сотрудника оперативного подразделения // Lex criminalis scientiarum: сетевой научно-практический журнал «Уголовно-правовые науки». 2024. Том 1. № 2 (2). С. 90-96.

Original article

Some topical issues of procedural interaction between an inquirer, an investigator and an employee of an operational unit

ROMAN M. MOROZOV

D. in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, North-West Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MGJA)", Vologda, Russia, morozur@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

YAKOV R. KROTOV

2nd year full-time student of the North-West Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MGLA)", Vologda, Russia

MATVEY M. PAVLOV

2nd year full-time student of the North-West Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MGLA)", Vologda, Russia

Abstract. The article deals with topical issues of procedural interaction between an inquirer, an investigator and an employee of an operational unit within the pre-trial stages of criminal proceedings. The authors analyze the existing procedural problems of interaction between the subjects under consideration, and also suggest ways to solve them to improve the effectiveness of crime investigation. Special attention is paid to the following problems of interaction, such as: deadlines for the execution of individual orders of the inquirer, investigator; improper execution of certain instructions of the investigator, investigator; involvement of operational staff to work in the investigative task force. Based on the results of the consideration of the problems, the authors determine proposals for improving the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, as well as form recommendations of an organizational, technical, tactical and methodological plan.

Key words: investigator, investigator, employee of the body of inquiry, employee of the operational unit, interaction, assignments, investigative task force.

5.1.4. Criminal legal sciences.

For citation: Morozov R.M., Krotov R.R., Pavlov M.M. Some topical issues of procedural interaction between an inquirer, an investigator and an employee of an operational unit. Lex criminalis scientiarum: network scientific and practical journal "Criminal legal sciences", 2024, vol. 1, no. 2 (2), pp. 90-96.

Процессуальное взаимодействие дознавателя, следователя и оперативного работника вне зависимости от ведомственной принадлежности является важным аспектом уголовного

процесса, так как от эффективности этого взаимодействия зависит качество расследования и, в конечном итоге, результаты раскрытия преступлений. Статья 5 УПК РФ не содержит прямого упоминания понятия «взаимодействие». Тем не менее, в контексте уголовного процесса взаимодействие может подразумеваться как между различными участниками уголовного судопроизводства, так и между различными органами и учреждениями, участвующими в обеспечении правосудия.

Например, взаимодействие может иметь место между следственными органами, судом, прокуратурой и адвокатами. Оно также может включать координацию действий на этапе предварительного расследования, рассмотрения дела в суде и исполнения судебных решений. Все эти аспекты важны для обеспечения эффективного и справедливого уголовного процесса.

Кроме того, важно упомянуть, что взаимодействие может касаться и международных аспектов, таких как сотрудничество с зарубежными правоохранительными органами в рамках уголовных дел, предусмотренных международными договорами.

James Cash Penney «Лучшее взаимодействие происходит от людей, работающих самостоятельно, в согласии, в направлении одной цели» [1].

Данная цитата на наш взгляд хорошо отражает проблематику взаимодействия следствия и оперативных сотрудников. В этом вопросе существует ряд проблем, которые до сих пор не разрешены. Но перед тем, как обратиться к ним нужно выяснить в чём заключается сотрудничество дознавателя, следователя и сотрудников оперативных подразделений различных ведомств.

Существует две формы взаимодействия. Уголовно-процессуальное взаимодействие, четко описанное в законе, к такой форме взаимодействия относят: выполнение поручений следователя о проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также иных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (ч. 2, ст. 38 УПК РФ); производство расследования следственно-оперативной группой (ч. 2 ст. 163 УПК РФ); привлечение сотрудника осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в производстве следственных действий (ч. 7 ст. 164 УПК РФ); использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу (ст. 89 УПК РФ).

Организационно-тактическое взаимодействие, не определенное УПК РФ, однако фактически реализуемое в правоприменительной практике, к такой форме взаимодействия стоит отнести: совместное планирование работы; инструктаж оперативных работников, непосредственно задействованных в проведении следственных (розыскных) действий, тактических комбинациях и операциях; обмен информацией; консультирование и т.д. [2, С. 126].

В ходе вышеописанных форм взаимодействия вне зависимости от ведомственной принадлежности между дознавателем, следователем и сотрудником оперативного подразделения часто возникает ряд трудностей, которые мы постараемся осветить далее.

Проблема сроков исполнения отдельных поручений дознавателя, следователя.

В п. 4 ч. 2 ст. 38 и п. 1.1. ч. 2 ст. 41 УПК РФ не указан срок выполнения отдельного поручения, ответ на данный вопрос мы можем найти в ч. 1 ст. 152 УПК РФ. Однако в данной статье нет четкого понимания, когда начинает течь 10-дневный срок выполнения отдельного поручения с момента его вынесения или с момента его получения (так как оно может быть доставлено в соседний субъект в течении 10 дней), не предусмотрена возможность продления данного срока, в связи с этим необходимо внести изменения в нормы УПК РФ, изложив ч. 1 ст. 152 УПК РФ в следующей редакции: ...«Поручения должны быть исполнены не позднее 10 суток с момента получения. Продлить отдельное поручение возможно по согласованию с инициатором направления, но не более чем на 10 суток».

Проблема ненадлежащего исполнения отдельных поручений дознавателя, следователя.

Данная проблема объясняется рядом факторов: недостаточная квалификация сотруд-

ников органов дознания (сотрудников оперативных подразделений), большой объем работы и некомплект сотрудников органов дознания, плохо оформленное поручение следователя о производстве следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий (недостоинство данных указанных в поручении, отсутствие документов, прилагаемых к поручению – протоколы допросов).

Рассматривая вышеуказанную проблему отметим такой аспект как объем формируемого поручения дознавателем, следователем. Например, если местом совершения преступления является подъезд многоквартирного дома, а следователь даёт поручение опросить жителей всех близлежащих домов, окна которых даже не выходят на этот подъезд, то очевидно, что данное поручение не имеет особого смысла, но оперативным сотрудникам однозначно нужно будет его отрабатывать, проделать лишнюю работу. Это отмечает и

Аменицкая Н.А. в своей диссертации: «Принимая решение о даче следственного поручения, субъект расследования всегда должен помнить о возможности обеспечения процессуальных гарантий производства следственных действий, законности их производства как по форме, так и по содержанию» [3, С. 19-20].

Таким образом от некачественно составленного поручения следователем исходят проблемы, связанные с неэффективным использованием времени оперативных сотрудников. Что существенным образом отражается на качестве рассматриваемых поручений последними и приводит к бессодержательным «отпискам». В конечном счете от этого страдают как инициатор поручения, так и исполнитель.

Гороховский А.А. указывает, что не все мероприятия, основанные на взаимодействии, осуществляются должным образом. Следователь, дознаватель обладает правом давать поручения оперативным сотрудникам, которые в свою очередь обязаны в соответствии с законодательством РФ его выполнить [4, С. 232]. Но как показывает практика, выполнение поручений следователя осуществляется некачественно, формально, можно сказать без должной отдачи [5]. Это отмечает и проинтервьюированный в 2024 г. нами руководитель следственного органа СК РФ по Архангельской области. «Наряду с опытными следователями, у которых проблемы по направляемым ими поручениям возникают эпизодически, имеется тенденция снижения качества выполняемых поручений следователя, что объясняется рядом факторов: «текучестью кадров» как следственных органов, так и сотрудников оперативных подразделений; увеличением объемов поручений; отсутствием дисциплинарных наказаний за формальные ответы инициатору поручения; правовая неопределенность в процедуре выполнения отдельных поручений следователя».

Решение проблемы видится нам только в комплексе мер, принимаемых по данному вопросу. Во-первых, это установление эффективных рабочих отношений. Важно развивать личные контакты между дознавателями, следователями и оперативными сотрудниками в том числе посредством видеоконференцсвязи. На сегодня режим видеоконференции реализуется в правоохранительных органах как при проведении оперативных совещаний ведомственных и межведомственных, так и при производстве отдельных следственных действий ст. 189.1 УПК РФ, что позволяет использовать имеющееся в правоохранительных органах оборудование. Особенно это важно, когда субъекты взаимодействия находятся в разных регионах. Во-вторых, необходимо закрепить в межведомственном приказе порядок взаимодействия между двумя сторонами (сотрудниками органов предварительного следствия и оперативных сотрудников), что поможет оптимизировать рабочие процессы, в них необходимо изложить: обязанность связаться с должностным лицом, иницирующим поручение; перечень документов, направляемых с отдельным поручением и т.д. В целом стоит отметить, что приказы о взаимодействии между оперативными подразделениями различных ведомств четко регламентируют взаимодействие, однако в вопросе взаимодействия между рассматриваемыми нами субъектами имеется правовая неопределенность. В-третьих, полагаем, что дознаватели, следователи и оперативные сотрудники должны регулярно из-

учать положительный опыт взаимодействия в виде обзоров, методических рекомендаций. В-четвертых, сотрудник органа дознания, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, должен обладать правом в определенных случаях обжаловать направленные к нему отдельные поручения (например, процессуальные действия, которые может осуществлять только дознаватель, следователь или поручение составлено с нарушением норм уголовно-процессуального закона). Разрешать вопрос о несогласии исполнения поручения должен руководитель органа дознания, вынесшего отдельное поручение. Полагаем, что это положение должно быть закреплено в УПК РФ (в дополнении ст. 152 УПК РФ ч. 1.1), а его детальная реализация должна быть изложена в приказе, указанном нами выше.

Привлечение оперативных сотрудников к работе в следственно-оперативной группе.

В части второй статьи 163 УПК РФ указано, что «К работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность». Отсюда следует проблема: кто и как должен привлекать оперативных сотрудников? Поскольку решение о формировании следственной группы принимает руководитель следственного органа, он же и назначает руководителя этого объединения. Собственно, далее в части четвертой этой же статьи указаны полномочия руководителя следственной группы, но среди них нет ничего о привлечении к делу сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Сразу возникают несколько процессуальных вопросов. Вправе ли следователь привлечь оперативных сотрудников без утверждения руководителя следственной группы? При этом в ст. 164 УПК РФ в ч. 7 и изложено, что следователь вправе привлекать к делу сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, о чём должен сделать отметку в протоколе, но вопрос этого действия в следственной группе не решен.

В качестве решения этой проблемы мы видим дополнение ч. 2 ст. 163 УПК РФ, в котором следовало бы указать о порядке привлечения к деятельности следственной группы сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Например, стоит добавить ч. 2.1 ст. 163 УПК РФ в следующей редакции: «Руководитель следственного органа при включении сотрудников осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в деятельность следственной группы согласует их состав с начальником органа дознания соответствующего органа».

В заключение хотелось бы подвести итоги проделанной работы.

Нами был изучен ряд проблем процессуального взаимодействия дознавателя, следователя и сотрудника оперативного подразделения и предложены их решения.

1. Сроки исполнения поручений дознавателя, следователя изложенные в УПК РФ не позволяют определить начало их течения, кроме того не определена возможность их продления. Авторами по результатам рассмотренной проблемы предложены изменения ч. 1 ст. 152 УПК РФ в следующей редакции: ...«Поручения должны быть исполнены не позднее 10 суток с момента получения. Продлить отдельное поручение возможно по согласованию с инициатором направления, но не более чем на 10 суток».

2. Ненадлежащее исполнения отдельных поручений дознавателя, следователя, организационный и правовой пробел. Решение проблемы возможно путем реализации ряда организационных и правовых мер: установление эффективных рабочих отношений между субъектами взаимодействия путем использования видеоконференцсвязи; разработка и утверждение межведомственного приказа о порядке взаимодействия между сотрудниками органов предварительного следствия и оперативных сотрудников; изучение и внедрение положительного опыта взаимодействия, в том числе в виде обзоров, методических рекомендаций; закрепление за сотрудниками осуществляющими оперативно-розыскную деятельность права обжаловать направленных к нему отдельных поручений. Также целесообразно дополнить ч. 1.1. ст. 152 УПК РФ изложив ее в следующей редакции: «В случае несогласия сотрудника органа дознания с поручением следователя, дознавателя сотрудник органа

дознания праве обратиться к руководителю следственного органа или органа дознания с требованием об отмене направленного его подчиненными поручения, решение указанного руководителя является окончательным. Направленное требование сотрудника органа дознания не приостанавливает исполнение поручения следователя, дознавателя пока оно не отменено.

3. Привлечение оперативных сотрудников к работе в следственно-оперативной группе. Рассматриваемая правовая неопределенность в УПК РФ может быть решена посредством изменения ч. 2.1 ст. 163 УПК РФ и изложения ее в следующей редакции: «Руководитель следственного органа при включении сотрудников осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в деятельность следственной группы согласует их состав с начальником органа дознания соответствующего органа».

Таким образом предложенный нами комплекс мер должен повысить эффективность взаимодействия сотрудников следствия, дознания и оперативных сотрудников.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Работа с людьми. Работа в команде // URL: <https://yarinya.ru/rabota-s-lyudmi-rabota-v-komande-citaty-pro-komandu-i-uspeh/> (дата обращения: 03.10.2024)
2. Сайпулаев, З. М. Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами / З. М. Сайпулаев // Закон и право. - 2021. - № 4. - С. 125-127.
3. Аменицкая, Н. А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД): дис. канд. юрид. наук / Н. А. Аменицкая. – Нижний Новгород, 2006. – 201 с.
4. Гороховский, А. А. Проблемы взаимодействия органов Следственного комитета России с оперативными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации / А. А. Гороховский // Молодой ученый. - 2018. - № 50 (236). - С. 231-233.
5. Быков В. М. Психологические аспекты взаимодействия следователя и органа дознания. Лекция / М-во вн. дел СССР. Ом. высш. школа милиции. Науч.-исслед. и ред.-изд. отд. - Омск : Б. и., 1976. - 42 с.

REFERENCES

1. Working with people. Teamwork // URL: <https://yarinya.ru/rabota-s-lyudmi-rabota-v-komande-citaty-pro-komandu-i-uspeh/> (date of address: 03.10.2024)
2. Saipulaev, Z.M. Interaction of the investigator with operational and investigative bodies / Z.M. Saipulaev // Law and Law. - 2021. - № 4. - С. 125-127.
3. Amenitskaya, N.A. Interaction of the investigator and the bodies carrying out operational and investigative activities in the detection and investigation of crimes (in IAB): Cand. Sci. H. A. Amenitskaya. - Nizhny Novgorod, 2006. - 201 с.
4. Gorokhovsky, A.A. Problems of interaction between the bodies of the Investigative Committee of Russia with operational bodies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation / A.A. Gorokhovsky // Young Scientist. - 2018. - № 50 (236). - С. 231-233.
5. Bykov V.M. Psychological aspects of interaction between the investigator and the body of inquiry. Lecture / Ministry of Internal Affairs of the USSR. Om. higher school of militia. Scientific-research and editorial-editorial department - Omsk : B. i., 1976. - 42 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

РОМАН МИХАЙЛОВИЧ МОРОЗОВ – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Северо-Западного института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Вологда, Россия, morozur@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

ЯКОВ РОМАНОВИЧ КРОТОВ – студент 2 курса очной формы обучения Северо-Западного

института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Вологда, Россия

МАТВЕЙ МИХАЙЛОВИЧ ПАВЛОВ – студент 2 курса очной формы обучения Северо-Западного института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Вологда, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

ROMAN M. MOROZOV – D. in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, North-West Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MGJA)", Vologda, Russia, morozur@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

YAKOV R. KROTOV – 2nd year full-time student of the North-West Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MGLA)", Vologda, Russia

MATVEY M. PAVLOV – 2nd year full-time student of the North-West Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MGLA)", Vologda, Russia

Статья поступила 25.10.2024